

República de Colombia

*Rama Judicial*



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-600

PROCESO: Ejecutivo de Alimentos.

**I. Objeto a decidir.**

Se decide la excepción previa que trata el numeral 1 del artículo 101 del Código General del Proceso, excepción formulada mediante recurso de reposición contra el auto de fecha 8 de octubre de 2021, mediante el cual se libro mandamiento de pago con fundamento en el acta de conciliación de fecha 3 de marzo de 2020 de la Comisaría Primera de Familia de Bogotá.

**II. Argumentos de la excepción.**

**Del demandado.**

Formuló el extremo pasivo la excepción previa contenida en el numeral 1 del artículo 100 del Código General del Proceso, para lo cual, sustentó que distinto a lo que se informó en el escrito de la demanda, el domicilio de la demandante y sus menores hijos no es la ciudad de Bogotá, si no la ciudad de Zipaquirá del departamento de Cundinamarca.

Informó que la demandante y sus menores hijos desde el 25 de septiembre de 2020 ya no se encuentran residiendo en la ciudad de Bogotá, entre tanto, la demandante sin previa autorización del progenitor decidió cambiar de domicilio.

Afirmó que tal como consta en acta de atención por la Comisaría de Familia de Usaqué Uno de fecha 22 de enero de 2021, la demandante Sandra Bibiana Forero Poveda manifestó y reiteró en su declaración que su residencia y domicilio se encuentra en la Calle 26 N° 17 A- 00, Barrio Comuneros de Zipaquirá.

Manifestó que toma por sorpresa que la demandante y su apoderado judicial aseguren que la dirección actual de la actora y sus menores hijos es la Calle 166 A N° 2 B – 14, haciendo entender que se encuentran ubicados en Bogotá, cuando saben que hace un año ya no residen en esta ciudad.

Por lo expuesto, señaló que en fundamento al numeral 2° del artículo 28 del Código General del Proceso, el proceso deberá ser tramitado por el Juez de Familia de Zipaquirá. (Archivo N°17)

### **De la demandante.**

En término de traslado del recurso la demandante guardó silencio.

### **III.Consideraciones.**

1.- Las excepciones previas fueron instituidas por el legislador con el objeto de discutir la existencia o no de los presupuestos procesales; tales defensas pueden ser aducidas por la parte pasiva de la relación jurídica procesal en el término para contestar la demanda, ayudando con ello a que el proceso se desenvuelva normalmente y colaborando en su control y validez formal, para evitar derroche de Jurisdicción.

La excepción previa no se dirige contra las pretensiones del demandante, sino que tiene por objeto mejorar el procedimiento para que se adelante sobre las bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigen las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento.

Así, el numeral 1 del artículo 100 del Código General del Proceso enlista como excepción previa la “1. Falta de jurisdicción o de competencia.”

2.- Prevé el numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso que “3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.”

2.- En lo que respecta a la competencia por factor territorial en asuntos de alimentos, el inciso 2 del numeral 2 del artículo 28 del Código General del Proceso dispuso “(...) **En los procesos de alimentos**, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, **en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel.**” – Negrita fuera de texto.

3.- En el caso en particular, revisado el plenario se encuentra que la demanda de la referencia radicada el 18 de agosto de 2021, en su acápite de competencia se informó por el apoderado judicial de la actora que “Por la naturaleza del asunto de la acción, cual es el trámite del proceso ejecutivo de alimentos, y por el domicilio de los menores HELEN

DANIELA MORALES FORERO Y IAN MATHIAS MORALES FORERO, CUAL ES LA CIUDAD DE Bogotá, es competente señor Juez para conocer de este proceso (...)", así como, se indicó en el introductorio del libelo demandatorio que el domicilio de la demandante corresponde a la ciudad de Bogotá, reportándose la dirección Calle 166 A N° 2B-14.

Por lo anterior, al resultar claro que la competencia por factor territorial residía en los jueces de familia de Bogotá, por ser esta la ciudad de domicilio de los menores, se procedió a librar mandamiento de pago mediante proveído de fecha 8 de octubre de 2021.

Ahora bien, conforme a las pruebas documentales aportadas por el demandado, se encuentra que si bien mediante correo de fecha **26 de septiembre de 2020** y en acta de atención de la Comisaría Primera de Familia – Usaquén 1 de **fecha 22 de enero de 2021**, se advirtió que la residencia y domicilio de la señora Sandra Bibiana Forero Poveda y sus menores hijos es la Calle 26 N°17 A- 00, Barrio Comuneros Zipaquirá, lo cierto es que no obra prueba que permita determinar que desde el 22 de enero de 2021 al 18 de agosto de 2021 (fecha de presentación de la demanda), su residencia siguiera siendo Zipaquirá, Cundinamarca, por lo que el Despacho se abstendrá de declarar la falta de competencia por factor territorial.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

1.- **DECLARAR INFUNDADA** la excepción de falta de competencia propuesta por la parte pasiva.

2.- **CONDENAR** en costas a la parte excepcionante, fijando como agencias en derecho el equivalente al 10% del salario mínimo legal mensual vigente, que deberá ser liquidada por la secretaria.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**  
**(2)**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 61

Hoy 10 de junio de 2022

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9ce95e804e6a2860ab7c1d1efa837474be8fa32e0a79244abea2463714e050e**

Documento generado en 09/06/2022 06:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**